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چکیده

هدف این پژوهش، شناسایی مدیریت سود از طریق تغییر در گردش دارابی‌ها و حاشیه‌سود در شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران است. جهت شناسایی مدیریت سودره به بالا و روه بپایین از مدل‌های حاشیه‌سود/گردش دارابی‌ها و مدل قلم عضوی غیرعادی طبق مدل تعیین شده چون‌چه، استفاده شده است. نمونه آماری پژوهش شامل ۱۳۳ شرکت طی سال‌های ۱۳۸۵ تا ۱۳۹۳ است. جهت آزمون فرضیه‌های پژوهش از آزمون‌های همبستگی، برای میانگین شماره آزمون ۱ و وصل و مدل رگرسیون تلقیفی/ترکیبی استفاده شده است.

نتایج پژوهش نشان می‌دهد افزایش حاشیه سود و کاهش گردش دارابی‌ها به طور همزمان نمی‌تواند نشان مدیریت سود رو به بالا باشد و کاهش حاشیه سود و افزایش گردش دارابی‌ها هم به طور همزمان نمی‌تواند مدیریت سود رو به بالا باشد. همچنین مدل اقلام تعیین غیرعادی نسبت به مدل تشخیص حاشیه سود/گردش دارابی‌ها محتوای اطلاعاتی مربوطتر و بیشتری در شناسایی مدیریت سود دارد.
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مقدمه

شناخت مدیریت سود جهت ارزیابی عملکرد جاری، پیش‌بینی سود آور و همچنین تعبیر ارزش شرکت برای استفادهٔ کننده‌گان از صورت‌های مختلف از اهمیت سرمایی برخوردار است. با این وجود، اغلب شناسایی و تحلیل مدیریت سود مشکل و زمان‌بر است و به‌ویژه در دو مواردی که این مقولة با انگیزهٔ آموزشی انجام نشده است. تحقیقات دانشگاهی، می‌تواند مخاطبین را جهت شناخت مدیریت سود استفاده کردند (جادویی و همکاران، 2012، 221).  

به‌شکلی‌ای که مدیریت اقتصادی و تجهیز کل اقتصادی به پایه‌ریزی عادی و غیرعادی را برای شناسایی مدیریت سود استفاده کرده‌اند. مک‌نیکل (2000) بر این باور است در رابطه با نحوه الفتافلای تجهیز در غیراپاره‌ای اقتصادی تجهیز‌های اختیاری، تاثیری ها و نظیرهٔ‌های محدودی وجود دارد. فیلدز و همکاران (2009) معتقدند استفادهٔ از مدل‌های اقتصادی تجهیزی موجود در رابطه با شناسایی مدیریت سود منجر به مشکلات جدی را در راهبرد‌های دنبال‌دارد.

در تجزیهٔ و تحلیل دوربین، بازده دارایی‌های شرکت قابل تفکیک به دو جزء گردش دارایی‌ها و حايش‌های سود است و ادبیات تحلیلی صورت‌های مالی به طور گسترده‌ای در بررسی سود‌آوری و تغییرات آن به‌نفع‌یک‌آن برداخته است (واند و همکاران، 2003; یالیو و همکاران، 2004; استیکین و همکاران، 2004; لاندهولم و اسلوان، 2004 و پنین، 2007).

در این پژوهش به مطلب شناسایی و تحلیل مدیریت سود به‌مرور از جادویی و همکاران (2012) از تجزیهٔ و تحلیل دوربین استفاده می‌شود به این علت که فوسری یک عامل و محور اصلی سرمایه‌گذاری و سود شرکت است از این‌رو ارائه‌های عملیاتی معکوس در تزئین‌ها و خاصیت سود عملیاتی معکوس در صورت سود‌زا شرکت می‌باشد. تحقیقی با دارایی‌ها دانش‌پژوهان. به علاوه تغییر در گردش دارایی‌ها و حايشه‌سود به طور معمول و در جهت مخاطف سرمایه‌گذاری‌ها از مدیریت سود باشد. یک گروه‌کلی مدیریت سود رو به بالا حايشه‌سود رو به گردش دارایی‌ها را کاهش می‌دهد. این در حالی است که مدیریت سود رو به پایین حايشه‌سود رو به گردش دارایی‌ها را افزایش می‌دهد. (جادویی و همکاران، 2012).
در این پژوهش، افزایش حاشیه سود و به طور هم‌زمان کاهش گردش دارایی‌ها نشان‌هایی از مدیریت سود رو به بالا و کاهش حاشیه‌ای سود و به طور هم‌زمان افزایش گردش دارایی‌ها نشان‌هایی از مدیریت سود رو به پایین است.

از آنجایی که مدیریت سود به طور مستقیم قابل مشاهده نیست، تاکنون به طور مستقیم آن را با منظور تعیین اعتبار معیار تشخیصی اجزای مدل دوپوتن در شناسایی مدیریت سود، انجام داده‌اند. اگرچه می‌توان به تاکنون پژوهش‌های پیشین استناد کرد که نشان داده‌اند معیار دوپوتن با استانداردی مدیریت سود در ارتقاء است.

مدیریت به عنوان تهیه‌کننده‌ی صورت‌های مالی بر وضعیت مالی شرکت اشاره‌داراند و از سطح آگاهی پیش تری در مقایسه با استندارد کننده‌ی صورت‌های مالی برخوردارند (کردداستی و امیریگی، 1978). افزایش اطلاعات مدیران راجع به روش‌ها و دستورالعمل‌های حسابداری و همچنین انتقال پذیرش اصول و استانداردهای پذیرش شده حسابداری نگریهای دیگری‌های پیش تری در مدیران که ارائه تصویری مطلوب از وضعیت مالی واحد تجاری از طریق پیدا‌کرده‌ای به‌نام مدیریت سود پدید آورده است (جوادیان کوکتیابی، 1379).

زیرا و همکاران (2005) بیان می‌کنند اتخاذ اختیار مدیران از طریق مدیریت سود می‌تواند زمینه‌را برای پنهان کردن ارزش واقعی دارایی‌ها و وضعیت مالی شرکت فراهم آورد و عواقب منفی برای ذهن‌بندی به‌خصوص سهامداران، کارکنان، جامعه، شهرت مدیران و امیدی شغلی آنان به همراه داشته باشد.

با توجه به مطلب ذکر شده و ناپایه‌گیری دومین شدن مدل تشخیصی دوپوتن جهت شناسایی مدیریت سود در بازارهای سرمایه ایران و همچنین احتمال به خطرافندان منافع دی.علوم دارای رفتارهای مدیریت سود، این مطالعه بر آن است از طریق تغییر در گردش دارایی‌ها و نسبت به شناسایی مدیریت سود در شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران پیش‌بردند.

سؤال اصلی این پژوهش این است که آیا مدل حاشیه سود/گردش دارایی‌ها قادر به تشخیص مدیریت سود در شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران می‌باشد یا خیر؟
بیشینه پژوهش

آرتس و همکاران (1393) در پژوهشی با عنوان "تاثیر مدیریت سود و مدیریت سود تحت محدودیت‌های نهادی مختلف" با بررسی 162 شرکت از چهار کشور انگلستان، استرالیا، آمریکا و کانادا به این ترتیب رسیدند. همگرایی دقیق و نزدیکی بین استفاده از توصیه‌ها و جهت و شدت مدیریت اقلام تعهدی وجود دارد.

جانسن و همکاران (2011) در پژوهشی با عنوان "شناسایی مدیریت سود با استفاده از تغییر در گردش دارایه‌ها و حاشیه سود" به این ترتیب رسیدند. افزایش حاشیه سود و کاهش گردش دارایه‌ها به طور همزمان نشانه مدیریت سود روبه رشد و کاهش حاشیه سود و افزایش گردش دارایه‌ها هم به طور همزمان نشانه مدیریت سود روبه رشد است. همچنین مدل اقلام تعهدی غیرعادی نسبت به مدل منشی‌شده حاشیه سود/گردش دارایه‌ها محتوای اطلاعاتی کمتر در شناسایی مدیریت سود دارد.

هان و همکاران (2010) در پژوهشی با عنوان "بررسی مقایسه‌ای ارزش فرهنگ ملی بر مدیریت سود" بین کشورهای مختلف به این ترتیب رسیدند و از بررسی‌های فرهنگی، اجتماعی از عدم اطمینان نسبت به آینده و فردگرایی، قدرت توضیحی بالایی برای توجه رفتارهای مدیریت ملی بر کشورهای دانست همچنین فرهنگ ملی و ساختار سازمانی از عوامل مهم توجه کننده رفتارهای مدیریت سود می‌باشد.

چیزدان کنگلوری و همکاران (1389) در پژوهشی با عنوان "بررسی رابطه مدیریت سود شرکت‌های گروه (عاطفی) با بازده سهام شرکت" اصلاح پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران به این نتیجه رسیدند مدیریت سود شرکت‌های گروه (عاطفی) با بازده سهام شرکت اصلی رابطه مستقیم محسوس اما معنی داری دارد.

خواجی و همکاران (1390) در پژوهشی با عنوان "بررسی رابطه مدیریت سود و مستندات پذیرفته اجتماعی شرکت‌های گروهی"، شاهد شدند در بورس اوراق بهادار تهران به این نتیجه رسیدند بین مستندات پذیرفته اجتماعی شرکت و مدیریت سود رابطه منفی وجود دارد.

آقایی و ناظمی اردکانی (1391) در پژوهشی به بررسی تأثیر کیفیت حسابرسی بر مدیریت سود در شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران پرداختند. نتایج نشان داد که حسابرس آنها متخصص صنعت است سطح مدیریت اقلام تعهدات اختیاری پایین تری دارد.


فرض‌های پژوهش

به پشتونه ادبیات نظری و پیشینه پژوهش، سه فرضیه اصلی زیر تدوین شد:

1. افزایش حساسیت سودوزدکارها گردش‌داراین‌های با طور هم‌مرزمان نشانه مدیریت سود روبه‌الا است.

2. کاهش حساسیت سودوزدکارها گردش‌داراین‌های با طور هم‌مرزمان نشانه مدیریت سود زاده‌پایین است.

3. مدل تشخیصی حاوی سودوزدکارها در این‌ها در مقایسه با مدل اقلام تعهدات غیرعادی محتواؤ اطلاعاتی مربوطتر و پیش تری در شناسایی مدیریت سود دارد.
مقدارهای پژوهش

مقدارهای استفاده شده در این پژوهش و نحوه محاسبه آنها به شرح ذیل است:

$$\Delta PM_t = PM_t - PM_{t-1}$$

رابطه (1)

$$\Delta PM_t$$: تغییر در حاشیه سود

$$PM_t$$: میزان حاشیه سود (نسبت سود عملیاتی به فروش):

$$\Delta ATO_t = ATO_t - ATO_{t-1}$$

رابطه (2)

$$\Delta ATO_t$$: تغییر در گردش دارایی ها

$$ATO_t$$: گردش دارایی ها

$$EM_{UP_t} = \begin{cases} 1 & \text{اگر} \Delta PM_t > 0, \Delta ATO_t < 0, EM_{DN_{t-1}} \neq 1, \& = 0, \text{otherwise} \\ 0 & \text{otherwise} \end{cases}$$

رابطه (3)

$$EM_{UP_t}$$: مدیریت سود روبه بالا در سال t برای شرکت i در صورتی که در سال مذکور، تغییر در حاشیه سود متوقف و تغییر در گردش دارایی ها، منفی باشد و در سال گذشته مدیریت سود روبه بالا باشد و در صورتی که سرمایه گذشته سود روبه بالا وجود نداشته باشد، مقدار 1 و در غیر اینصورت مقدار صفر را اختیار می کند.

$$EM_{DN_t} = \begin{cases} 1 & \text{اگر} \Delta PM_t < 0, \Delta ATO_t > 0, EM_{UP_{t-1}} \neq 1, \& = 0, \text{otherwise} \\ 0 & \text{otherwise} \end{cases}$$

رابطه (4)

$$EM_{DN_t}$$: مدیریت سود روبه بالا در سال t برای شرکت i در صورتی که در سال مذکور، تغییر در حاشیه سود منفی و تغییر در گردش دارایی ها، مثبت باشد و در سال گذشته مدیریت سود روبه بالا وجود نداشته باشد، مقدار 1 و در غیر اینصورت مقدار صفر را اختیار می کند.
5. مدیریت سود بر اساس اقلام تعهدی غیرعادی: برای انتخاب گیری مدیریت سود رو به بالا و رو به پایین بر اساس اقلام تعهدی غیرعادی از مدل تحلیل شده جوتز استفاده شد.

(پژوهش‌های تجربی حسابداری، سال نهم، شماره ۱۷، تیر ۱۳۹۴، (۴۷):

رابطه (۵)

\[ \frac{\text{TAC}_n}{\text{TA}_{n-1}} = a_{ij}_1 + a_{ij}_2 (\Delta \text{REV}_n - \Delta \text{REC}_n) / \text{TA}_{n-1} + a_{ij}_3 (\text{PPE}_n / \text{TA}_{n-1}) + e_n \]

جمع اقلام تعهدی: \( \text{PPE}_n \)

بلغ ناخالص اموال، ماشین آلات و تجهیزات:

\[ \frac{\Delta \text{REV}_n}{t - 1} = \Delta \text{REV}_n \]

\[ \frac{\Delta \text{REC}_n}{t - 1} = \Delta \text{REC}_n \]

افلام تعهدی مدیریت شده برابر هر شرکت از طریق رابطه زیر و با استفاده از ضرر‌برآورده رابطه ۵ در سطح هر شرکت محاسبه شد:

رابطه (6)

\[ \text{TAEM}_n = \frac{\text{TAC}_n}{\text{TA}_{n-1}} - a_{ij}_1 (\Delta \text{REV}_n - \Delta \text{REC}_n) / \text{TA}_{n-1} - a_{ij}_2 (\text{PPE}_n / \text{TA}_{n-1}) \]

اجزای مدیریت شده اقلام تعهدی که معادل جمع اقلام تعهدی اختباری است: \( \text{TAEM}_n \)

در صورتی که رقم مزبور مثبت باشد، شرکت مدیریت سود رو به بالا و در صورتی که این رقم منفی باشد، شرکت مدیریت سود رو به پایین داشته است.

رابطه (7)

\[ \text{MVE}_n = \text{TMV}_n / \text{NS}_n \]

\[ \text{MVE}_n : \text{ارزش بازار حقوق صاحبان سهام} \]

\[ \text{TMV}_n : \text{کل ارزش بازار} \]

\[ \text{NS}_n : \text{تعداد سهام} \]

\[ \text{MTB}_n = \text{MVE}_n / \text{BVE}_n \]

رابطه (8)

\[ \text{نسبة ارزش بازار به ارزش دفتری حقوق صاحبان سهام} \]

\[ \text{ارزش دفتری حقوق صاحبان سهام} : \text{BVE}_n \]

\[ \text{ارزش بازار حقوق صاحبان سهام} : \text{MVE}_n \]
شناختی مدیریت سود از طریق تغییر در

\[ RNOA_{nh} = \frac{OI_{nh}}{ANOA_{nh}} \]

رابطه (9)

نسبت سود عملیاتی به متوسط خالص دارایی‌های عملیاتی:

\[ ANOA_{nh} = \text{میانگین خالص دارایی‌های عملیاتی} \]

\[ NOAS_{nh} = \frac{NOA_{nh}}{S_{nh}} \]

رابطه (10)

نسبت خالص دارایی‌های عملیاتی به فروش:

\[ NOA_{nh} = \text{خلاص دارایی‌های عملیاتی} \]

جامعه و نمونه آماری

جامعه آماری این پژوهش شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران و دوره زمانی پژوهش آن سال‌های 1383 تا 1390 میلادی است. نمونه آماری تضمینی بر لحاظ شرایط زیر انتخاب شد:

1. تا پایان یک ساله سال 1382 در بورس اوراق بهادار تهران پذیرفته شده و سال مالی آن منتهی به پایان اسفند ماه باشد.
2. خالص دارایی‌های عملیاتی شرکت در سال جاری و سال گذشته منفی نباشد.
3. شرکت‌ها نیازی به سال مالی جدید بهره داشته باشند.
4. شرکت مورد نظر در دوره پژوهش فعالیت مستمر داشته و سهام آن مورد معامله قرار گرفته باشد.
5. اطلاعات مالی در دوره زمانی 1383 تا 1390 میلادی را به طور کامل ارائه کرده باشد.
6. جزء شرکت‌های سرمایه‌گذاری و واسطه‌گر مالی نباشند.
7. بر اساس اساس 133 شرکت به عنوان نمونه انتخاب شد.
روش تحقیق

این پژوهش از نوع «علی» یا «پس از وقوع» است. همچنین از لحاظ هدف، کاربردی، پژوهش و...

مدل پژوهش

به نظر آزمون فرضیه اول و دوم از میزان همگرایی و هم‌هم‌سازی بین مدیریت سود در دو مدل حاشیه سود/گردش دارایی‌ها و مدل اقامتی و فرضیه سود پژوهش از مدل رگرسیون زیر استفاده شده است. (جانس، رامن و پور، 2012):

$$\Delta RNOA_{it} = \beta_0 + \beta_1 RNOA_{it} + \beta_2 \Delta RNOA_{it} + \beta_3 NOAS_{it} + \beta_4 \Delta NOAS_{it} + \beta_5 \Delta TAO_{it} + \beta_6 \Delta P_{it} + \beta_7 \Delta TAEM_{it} + \beta_8 \Delta EM_{it} + \Delta D_{it} + \beta_9 MTB_{it} + \epsilon_{it}$$

یافته‌های پژوهش

آزمون فرضیه اول

برای آزمون فرضیه اول از آزمون هم‌سازی و برای میانگین استفاده شده است.

آمار توصیفی و توزیع فراوانی تشخیص مدیریت سود رو به بالا طبق دو مدل حاشیه سود/گردش دارایی‌ها و اقامتی و فرضیه سود پژوهش نشان می‌دهد مدل حاشیه سود/گردش دارایی‌ها در بین 162 سال-شرکت مدل-شرکت‌ها مورد بررسی را مدیریت سود رو به بالا تشخیص داده است. (معادل 146 سال-شرکت‌ها مورد بررسی) را مدیریت سود رو به بالا تشخیص داده است. همچنین نتایج ضریب تغییرات نیز نشان می‌دهد مدل اقامتی و فرضیه سود/گردش دارایی‌ها در تشخیص مدیریت سود رو به بالا میانگین 3 در تشخیص مدیریت سود رو به بالا در مقایسه با مدل حاشیه سود/گردش دارایی‌ها، بالاتر است.
نتایج آزمون همبستگی بین مدیریت سود رو به بالا طبق دو مدل در سطح کل شرکت‌ها

<table>
<thead>
<tr>
<th>فرایند</th>
<th>نگاه اندازه چنین</th>
<th>تعداد</th>
<th>میانگین (درصد)</th>
<th>میزان همبستگی</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>مدیریت سود رو به بالا-دل حاشیه سود/گردش دارای‌هایا</td>
<td>43</td>
<td>0.71</td>
<td>0.7</td>
<td>0.97</td>
</tr>
<tr>
<td>مدیریت سود رو به بالا-دل اقلام تعهدی غیرعادي</td>
<td>46</td>
<td>0.57</td>
<td>0.6</td>
<td>0.95</td>
</tr>
</tbody>
</table>

نتایج آزمون برابری میانگین (شاخص آزمون 4 و آزمون ولج) برای مقایسه مدیریت سود رو به بالا طبق دو مدل در نگاه‌های (4) طبق دو مدل حاشیه سود/گردش دارای‌هایا و اقلام تعهدی غیرعادي ارائه‌شده است. فرضیه اول پذیرش نمی‌شود.

نتایج آزمون برابری میانگین مدیریت سود رو به بالا طبق دو مدل

<table>
<thead>
<tr>
<th>روش</th>
<th>مقایر</th>
<th>امتال</th>
<th>درجه آزادی</th>
<th>آزمون</th>
<th>4 / 51 و 1543 (1)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>آزمون ولج</td>
<td>0.71/49</td>
<td>2136</td>
<td>0.000</td>
<td>0.000</td>
<td>0.000</td>
</tr>
<tr>
<td>آزمون</td>
<td>0.000</td>
<td>0.000</td>
<td>0.000</td>
<td>0.000</td>
<td>0.000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

آزمون فرضیه دوم

آمار توصیفی و توزیع فرآیند تشخیص مدل سود رو به بالای طبق دو مدل در نگاه‌های (4) ارائه شده است. نتایج نشان می‌دهد مدل حاشیه سود/گردش دارای‌هایا در سال 1064ش. شرکت، تنها 15-سال-شرکت(معدل 1366 شرکت‌های مورد بررسی) را مدیریت سود رو به
پایین تشخیص داده است. این در حالی است که مدل اقلام تهیه‌گر عطاء در بین 1064 سال شرکت، حدود 438 مدل در کل شرکت (معادل 100) مدل‌پذیری سود را پایین تشخیص داده است. همچنین تابعی ضریب تغییرات نیز حاکی از این است که تعداد مدل‌های تهیه‌گر عطاء در مقایسه با مدل حاشیه سود/گردش دارای‌های در تشخیص مدل‌پذیری سود را پایین داده‌اند و تغییرات و پراکندگی گم‌تر و در نتیجه ثبات و پایداری بیشتری می‌بایست و قابلیت‌اتکایی آن در تشخیص این نوع مدل‌پذیری سود در مقایسه با مدل حاشیه سود/گردش دارای‌های بالاتر است.

گزاره (2): آمار توصیفی مدل‌پذیری سود روضه تابع طبق دو مدل در سطح کل شرکت‌ها

<table>
<thead>
<tr>
<th>ضریب</th>
<th>میانگین (درصد)</th>
<th>میانگین (فراوانی)</th>
<th>تعداد</th>
<th>میانگین</th>
<th>متغیرهای</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>مدل‌پذیری سود روبه پایین-مدل حاشیه سود/گردش دارای‌های</td>
<td>0.18</td>
<td>0.64</td>
<td>0.44</td>
<td>0.38</td>
<td>مدل‌پذیری سود روبه پایین-مدل حاشیه سود/گردش دارای‌های</td>
</tr>
<tr>
<td>مدل‌پذیری سود روبه پایین-مدل اقلام تهیه‌گر عطاء</td>
<td>0.01</td>
<td>0.06</td>
<td>0.19</td>
<td>0.02</td>
<td>مدل‌پذیری سود روبه پایین-مدل اقلام تهیه‌گر عطاء</td>
</tr>
</tbody>
</table>

نتایج آزمون‌های میانگین‌بین مدل‌پذیری سود روبه پایین طبق دو مدل در نگاره (2) ارائه شده است. بر این اساس پیش این دو مدل، میانگین مثبت و به‌شمار ضعیف (0.5) و موجود در این مدل‌ها. نتایج مدل‌پذیری کاهش حاشیه سود/گردش دارای‌های به طور معمول نیم‌تواند نشان مدل‌پذیری سود روبه پایین باشد.

گزاره (3): هم‌سنجی بین مدل‌پذیری سود روبه پایین طبق دو مدل در سطح کل شرکت‌ها

<table>
<thead>
<tr>
<th>مدل‌پذیری سود روبه پایین-مدل حاشیه سود/گردش دارای‌های</th>
<th>مدل‌پذیری سود روبه پایین-مدل اقلام تهیه‌گر عطاء</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

نتایج آزمون برای میانگین (شامل آزمون t و آزمون ویج) برای مقایسه مدل‌پذیری سود روبه پایین طبق دو مدل حاشیه سود/گردش دارای‌های و اقلام تهیه‌گر عطاء در نگاره (2) ارائه شده است. نتایج نشان می‌دهد تفاوت معمول داری بین میانگین مدل‌پذیری سود روبه پایین وجود دارد. از این‌رو فرضیه دوم پژوهش تأیید نمی‌شود.
آزمون فرضیه سوم

قبل از آزمون این فرضیه، پایایی متغیرهای پژوهشی مورد بررسی قرار گرفت. سپس با انجام آزمون‌های F لیمر و هاسم روش مناسب برآورد مدل رگرسیونی تعیین شد.

نتایج پایایی متغیرهای پژوهش در نگاره (7) ارائه شده است. برای تعیین پایایی متغیرها از آزمون لوین، لین و چو استفاده شده است. نتایج این آزمون بیان می‌کند متغیرهای پژوهشدر سطح پایا هستند.

آمار توصیفی متغیرهای پژوهش در نگاره (8) ارائه شده است.

با مقایسه ضریب تغییرات متغیرهای مستقل این نتیجه حاصل می‌شود در بین متغیرهای مذکور، متغیر مدیریت سود روبه‌بالا طبق مدل حاصل مشابه سود/گرددارایی‌ها کمترین ضریب
تغییرات و پراکندگی و پیش ترین ثبات و پایداری دارد. در مقایسه، متغیر مدیریت سودرو به پایین می‌طیف مدل حاشیه سود/گردنگاهی دارای بیشترین ضریب تغییرات و پراکندگی و کمترین ثبات و پایداری را دارد.

مقایسه ضریب تغییرات متغیرهای مستقل و واابسته نشان می‌دهد که این متغیر وابسته (تغییرات نسبت سود عملیاتی به متوسط خالص دارایی‌های عملیاتی آتی) در مقایسه با متغیرهای مستقل به طور متوسط ضریب تغییرات و پراکندگی پیش تری و ثبات و پایداری کم تری دارد. این موضوع نشان می‌دهد تغییرات متفاوت وابسته باید علاوه بر متغیرهای مستقل تحت تأثیر عوامل دیگری نیز باشد که در این پژوهش از آنها به عنوان متغیر کنترلی نام برده شده است.

<table>
<thead>
<tr>
<th>تغییرات</th>
<th>میزان های مختلف</th>
<th>تعداد</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0/1/2/3</td>
<td>2/1/0/0</td>
<td>788</td>
</tr>
<tr>
<td>4/5/6</td>
<td>0/0/0</td>
<td>788</td>
</tr>
<tr>
<td>7/8/9</td>
<td>1/0/0</td>
<td>788</td>
</tr>
<tr>
<td>10/11/12</td>
<td>1/0/0</td>
<td>788</td>
</tr>
<tr>
<td>13/14/15</td>
<td>1/0/0</td>
<td>788</td>
</tr>
<tr>
<td>16/17/18</td>
<td>1/0/0</td>
<td>788</td>
</tr>
<tr>
<td>19/20/21</td>
<td>1/0/0</td>
<td>788</td>
</tr>
<tr>
<td>22/23/24</td>
<td>1/0/0</td>
<td>788</td>
</tr>
<tr>
<td>25/26/27</td>
<td>1/0/0</td>
<td>788</td>
</tr>
<tr>
<td>28/29/30</td>
<td>1/0/0</td>
<td>788</td>
</tr>
</tbody>
</table>

از این آزمون F لیمروش برآورد مدل رگرسیون پرداخته شد. نتیجه آزمون F لیمروش در نگاره (9) آراشده شده است. آماره F لیمروش احتمالی کم 10 درصد میان در دستگاه ها. لذا برای آزمون فرضیه فوق از روش اثرات ثابت استفاده شد.
شناختی مدیریت سود از طریق تغییر در... 

**تغییر (1): انتخاب روش تغییر مدل رگرسیونی**

\[ \Delta \text{ARNOA}_{\text{st}} = \beta_0 + \beta_1 \text{ARNOA}_{\text{st}} + \beta_2 \Delta \text{NOA}_{\text{st}} + \beta_3 \text{NOA}_{\text{st}} + \beta_4 \Delta \text{NOA}_{\text{st}} + \beta_5 \Delta \text{AM}_{\text{st}} + \beta_6 \Delta \text{EM}_{\text{st}} + \beta_7 \Delta \text{DN}_{\text{st}} + \beta_8 \Delta \text{MTB}_{\text{st}} + \epsilon_{\text{st}} \]

<table>
<thead>
<tr>
<th>نوع آزمون</th>
<th>مقادیر آماره آزمون</th>
<th>درجه آزادی</th>
<th>احتمال آماره آزمون</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>لم</td>
<td>1.39</td>
<td>20</td>
<td>0.0000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

به دلیل انتخاب روش پیشنهاد شده با انجام آزمون هاسمن این روش در بررسی اثرات تصادفی آزمون شده نتیجه آزمون هاسمن در نگاره (10) ارائه شده است. مقادیر احتمال آماره هاسمن کمتر از سطح معنی داری ۵ درصد می‌باشد. در نتیجه، فرضیه صفر مبنی بر پیاده‌برد روش اثرات تصادفی در می‌شود و برای آزمون فرضیه سوم از روش اثرات ثابت استفاده می‌گردد.

**تغییر (2): انتخاب روش اثرات ثابت در بررسی روش اثرات تصادفی**

\[ \Delta \text{ARNOA}_{\text{st}} = \beta_0 + \beta_1 \text{ARNOA}_{\text{st}} + \beta_2 \Delta \text{NOA}_{\text{st}} + \beta_3 \text{NOA}_{\text{st}} + \beta_4 \Delta \text{NOA}_{\text{st}} + \beta_5 \Delta \text{AM}_{\text{st}} + \beta_6 \Delta \text{EM}_{\text{st}} + \beta_7 \Delta \text{DN}_{\text{st}} + \beta_8 \Delta \text{MTB}_{\text{st}} + \epsilon_{\text{st}} \]

نتایج آزمون فرضیه سوم در نگاره (11) ارائه شده است. بر این اساس، تأثیر اجزای مدیریت شده اقلام تعهدی بر تغییرات نسبت سود عملیاتی به متوسط خالص دارای‌های عملیاتی آتی، مثبت (0.04) و با توجه به احتمال آماره (12/1000000000) معنی‌دار است. این موضوع نشان می‌دهد مدل اقلام تعهدی علاوه بر محتوای اطلاعاتی دارد، به طوری که با افزایش اقلام تعهدی اختیاری (مدیریت سود) در شرکت‌ها، تغییرات نسبت سود عملیاتی به متوسط خالص دارایی‌های عملیاتی آتی کاهش می‌یابد. همچنین مدیریت سود رو به بالا و رهبری پایین طبق مدل حاصلی مورد دانش‌گذاری با استفاده از نمودار (۷) نشان دهنده تغییرات نسبت سود عملیاتی به متوسط خالص دارایی‌های عملیاتی آتی دارد، اما معنی‌دار نیست. سود دارایی‌های حاصلی سود/گذشته دارایی‌ها نیست. 

محور اطلاعاتی ندارد.

به علاوه نتایج حاکی از آن است تأثیر تغییرات نسبت سود عملیاتی به متوسط خالص دارایی‌های عملیاتی جاری، تغییر در گذشته دارایی‌ها و همچنین نسبت ارزش بازار به ارزش دفتری حقوق صاحبان سهام بر تغییرات نسبت سود عملیاتی به متوسط خالص دارایی‌های
عملیاتی آن لیست و معنی دار است این موضوع این نشان می‌دهد تغییرات بیشتر گردد در اینجا به‌طور مثال، تغییرات سود عملیاتی به متوسط خالص دارایی‌های عملیاتی آنی بیشتر را به‌طور مثال می‌توان افزایش نسبت سود عملیاتی به متوسط خالص دارایی‌های عملیاتی جاری بر تغییرات نسبت سود عملیاتی به متوسط خالص دارایی‌های عملیاتی آنی مفید و معنی دار است این موضوع نشان می‌دهد شرکت‌های دارای نسبت سود عملیاتی به متوسط خالص دارایی‌های عملیاتی آنی کمتر برخورد هستند.

نتایج مربوط به آماره F و دورین واتسون نشان می‌دهد مدل در حالت کلی معنی‌دار بوده و فاقد مشکل خود‌همبستگی است.

نتایج مربوط به پارامتر تعیین تغییرات مناسب می‌باشد حدود 30 درصد از تغییرات نسبت سود عملیاتی به متوسط خالص دارایی‌های عملیاتی آنی متفاوت باز در نظر گرفته می‌شود.


table

<table>
<thead>
<tr>
<th>دارایی‌های عملیاتی آنی</th>
<th>آماره احتمال</th>
<th>مقادیر</th>
<th>متغیرها</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>آماره‌ها</td>
<td>احتمال</td>
<td>مقادیر</td>
<td>متغیرها</td>
</tr>
<tr>
<td>نسبت سود عملیاتی به متوسط خالص دارایی‌های عملیاتی قائم</td>
<td>0.003</td>
<td>1.0</td>
<td>0.778</td>
</tr>
<tr>
<td>تغییر نسبت سود عملیاتی به متوسط خالص دارایی‌های عملیاتی قائم</td>
<td>0.003</td>
<td>1.0</td>
<td>0.778</td>
</tr>
<tr>
<td>نسبت خالص دارایی‌های عملیاتی به فروش جای</td>
<td>0.003</td>
<td>1.0</td>
<td>0.778</td>
</tr>
<tr>
<td>تغییر نسبت خالص دارایی‌های عملیاتی به فروش جای</td>
<td>0.003</td>
<td>1.0</td>
<td>0.778</td>
</tr>
<tr>
<td>تغییر در فروش جای</td>
<td>0.003</td>
<td>1.0</td>
<td>0.778</td>
</tr>
<tr>
<td>تغییر در حساب سود</td>
<td>0.003</td>
<td>1.0</td>
<td>0.778</td>
</tr>
<tr>
<td>افزایش دیپانگه همه آن‌ها</td>
<td>0.003</td>
<td>1.0</td>
<td>0.778</td>
</tr>
<tr>
<td>تغییر در حساب سود</td>
<td>0.003</td>
<td>1.0</td>
<td>0.778</td>
</tr>
<tr>
<td>افزایش دیپانگه همه آن‌ها</td>
<td>0.003</td>
<td>1.0</td>
<td>0.778</td>
</tr>
<tr>
<td>تغییر در حساب سود</td>
<td>0.003</td>
<td>1.0</td>
<td>0.778</td>
</tr>
<tr>
<td>افزایش دیپانگه همه آن‌ها</td>
<td>0.003</td>
<td>1.0</td>
<td>0.778</td>
</tr>
</tbody>
</table>

نتایج از کاری‌ها و پرونده‌های حقوقی حاصل می‌شوند
ثبتآزمایی مدیریت سود از طریق تغییر در

با توجه به معنی‌دار بودن تأثیر اجزای مدیریت شده اقلام، تغییرات نسبت سود عملیاتی به متوسط خالص دارایی‌های عملیاتی آن، و تأثیر مدیریت سود روبه‌رو با آن، و رو به رو نسبت نسبت این دو مدل اقلام و بسته به عوامل اقلام تغییر داشته و عوامل تغییرات نسبت در شناسایی مدیریت سود دارد و لذا فرضیه سوم پذیزه تأیید نمی‌شود.

نتیجه‌گیری

نتایج حاصل از تجزیه و تحلیل داده‌های گردآوری شده جهت آزمون فرضیه‌ها، ناکارآمد بودن مدل حاصل سود/گردش دارایی‌ها با توجه به شکست‌های پذیرفته در هشته در بورس اوراق بهادار تهران نشان داد. در پاسخ به سوال نبوده که آیا مدل حاصل سود/گردش دارایی‌ها می‌تواند مدیریت سود در شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران را تشخیص دهد یا خیر؟ به پاسخی تایید آزمون فرضیه‌های اول و دوم پذیرفته شاهک گرفته از آن است مدل حاصل سود/گردش دارایی‌ها قادر به شناسایی مدیریت سود روبه‌الا و مدیریت سود روبه‌پایین در شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران نمی‌باشد.

همچنین نتایج آزمون فرضیه سوم نشان داد مدل اقلام تغییرات عوامل تغییرات نسبت به مدل تشخیصی حاصل سود/گردش دارایی‌ها دارای محتوای اطلاعاتی مربوط‌تر و پیش‌تر در شناسایی مدیریت سود دارند. این یافته‌ها می‌تواند با تاثیر پذیرفته بلند محاسبه، رامان و بیان

(2012) می‌باشد.

پیشنهادها

1- با توجه به ناکارآمدی مدل حاصل سود/گردش دارایی‌ها در تشخیص مدیریت سود (اعم‌اعمی از روبه‌پایین و شباهت‌داری کم) که در بورس اوراق بهادار تهران پیشنهاد می‌شود باید افزایش مدیریت سود‌شرکت‌ها مهربانی زیادی اقلام تغییر ناسبی استفاده نمایند.

2- با توجه به نتایج نمی‌تواند مدل حاصل دارای نسبت افزایش پذیرانه از دو ارزش دقتی حقوق حساب‌رسی سهام بر تغییرات نسبت سود عملیاتی به متوسط خالص دارایی‌های عملیاتی آن، به استفاده کننده‌گان
از اطلاعات مالی شرکت‌های پژوهشی و شرکت‌های پژوهشی‌های دیگر، بروز افزایش قیمت سهام و افزایش واریزی نسبت به آن‌ها، می‌توان به حواقی سابقه‌ای، استفاده‌ای نماید.

مطالب

پژوهش در دانشگاه تهران در مورد نحوه افزایش قیمت سهام در بورس اوراق بهادار تهران مطرح می‌شود. در این منظور، بررسی‌های عملکرد آن شرکت‌ها از این مدارس، نسبت به ارزش، بازار به ارزش دفتری و اخلاق سهام سال افتاده شده است.

شکوه‌های تجاری حسابداری سال پیش، شماره 17، پاییز 1394


